

Процессуальные правовые позиции

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №3 за 2025 год



1. Разъяснение решения суда не должно приводить к разрешению вопроса о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (п. 18)

Суд признал незаконным раздел земельного участка на 28 земельных участков и аннулировании права собственности на них.

Росреестр обратился с заявлением о разъяснении решения. Указал, что из решения не ясно, является ли оно основанием для снятия с учета участков, которые были образованы на этом месте после подачи иска.

Разъясняя решение, суд указал, что оно является основанием для снятия с кадастрового учета всех вновь образованных земельных участков.

Верховный Суд РФ судебные акты отменил, в разъяснении решения отказал. Суд первой инстанции фактически разрешил вопрос о праве собственности новых собственников земли, что не допускается через разъяснение решения суда.

2. При исчислении срока на подачу частной жалобы, исчисляемого днями, в него не включаются выходные дни - суббота и воскресенье, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством (п. 19)

Пятнадцатидневный срок подачи частной жалобы на определение суда от 24 октября 2023 г. начал течь 25 октября 2023 г. - на следующий день после его вынесения, а оканчивался 15 ноября 2023 г. с учетом того, что 28 и 29 октября 2023 г., 4, 5, 6, 11 и 12 ноября 2023 г. являлись выходными днями.

Частная жалоба с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока подана в суд 14 ноября 2023 г., то есть в пределах установленного законом срока.



3. В случае введения процедуры банкротства в отношении должника присужденные судом общей юрисдикции к взысканию с него денежные суммы подлежат индексации до дня введения первой процедуры по делу о его банкротстве (п. 20)

Присужденные судом денежные суммы подлежат индексации только до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

Суд должен был произвести индексацию присужденных денежных сумм за период, предшествующий введению в отношении ответчика первой процедуры по делу о банкротстве.



4. В случае представления истцом, заявляющим о выплате действительной стоимости доли, доказательств возможного искусственного завышения долгов общества, бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих действительную сумму задолженности, возлагается на общество (п. 21)

Не согласившись с размером выплаченной действительной стоимости доли, бывший участник общества обратился в арбитражный суд, полагая, что для целей уменьшения действительной стоимости доли в бухгалтерскую отчетность общества была включена несуществующая задолженность.

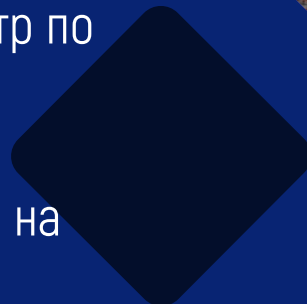
После представления истцом доказательств, свидетельствующих о возможном искусственном завышении задолженности для уменьшения действительной стоимости доли, судам следовало возложить обязанность по доказыванию обстоятельств, подтверждающих наличие задолженности перед контрагентом, на ответчика.



5. Суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу при разрешении вопроса о наличии или отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (п. 34)

Отказав в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по причине чрезмерного размера неустойки, арбитражные суды допустили пересмотр по существу решения третейского суда.

В рассматриваемом случае неустойка в первую очередь исполняла стимулирующую функцию и не была направлена на получение истцом необоснованной материальной выгоды.



6. При рассмотрении требований о признании незаконным решения или действия (бездействия), необходимо проверить соответствие такого решения на момент возникновения правоотношения (п. 50)

Гражданин обратился в орган власти с заявлением о предоставлении путевки в оздоровительный лагерь. Госорган отказал, в связи с чем гражданин обратился в суд.

Суды требования удовлетворили.

Через неделю после обращения гражданина в орган власти вступил в силу закон, отменяющий действие правил о путевках. Однако на момент обращения в Департамент указанный закон не действовал, следовательно, подлежали применению старые правила предоставления путевок.



7. Установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости не исключает право на повторный пересмотр его кадастровой стоимости в связи с утверждением новых результатов проведения кадастровой оценки (п. 55)

Гражданин обратился в суд с оспариваем новой кадастровой стоимости на 01.01.2019. Производство по делу было прекращено, поскольку ранее данный вопрос уже был рассмотрен в Комиссии в пользу гражданина.

ВС РФ направил дело на новое рассмотрение, поскольку необходимо различать периоды действия каждой утвержденной оценки: та, которая была установлена решением Комиссии действовала до момента утверждения новой кадастровой оценки. После даты утверждения новой оценки, кадастровая стоимость на 01.01.2019 должна определяться по новому правовому акту.



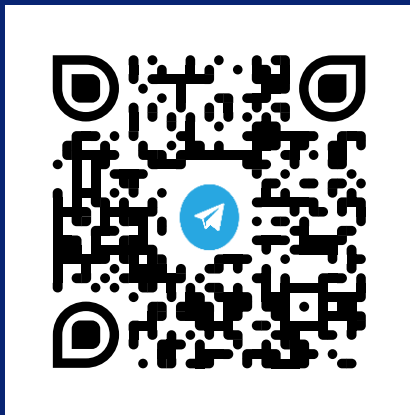
8. Рассмотрение жалобы на отказ в возбуждении в отношении юридического лица дела об административном правонарушении относится к полномочиям арбитражного суда (п. 62)

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством (части 3, 4 статьи 30.1 КоАП РФ).



Аналитический журнал о судебном процессе

Подписывайтесь на нас в соцсетях



Почта: glavred@resjudicata.ru

Сайт: <https://resjudicata.ru/>



01.

обзоры процессуальных
правовых позиций судов

02.

новости громких судебных
споров

03.

толкование процессуального
законодательства

04.

аналитические материалы
и статьи по процессу

05.

база знаний
литигаторов

06.

обсуждение актуальных
проблем судебного процесса